

รายงานการประชุม
โครงการศึกษาประเด็นท้าทายเพื่อพัฒนากรอบการติดตามและการประเมินผล
ของนโยบายวัคซีนโควิด-19 ในประเทศไทย

วันพฤหัสบดีที่ 6 มกราคม 2565 เวลา 13.00 – 15.30 น.

ณ ห้องประชุม 1 โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ

ชั้น 6 อาคาร 6 กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข หรือเข้าร่วมการประชุมทางระบบออนไลน์ผ่านโปรแกรม

ZOOM Meeting ID: 991 5684 4279 (<https://zoom.us/j/99156844279>)

ผู้เข้าร่วมประชุม

ห้องประชุม 1 โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ

- | | | |
|-------------------|----------------|---|
| 1. นพ.โสภณ | เมฆธน | ผู้ช่วยรัฐมนตรีประจำกระทรวงสาธารณสุข |
| 2. รศ. ดร.วรรณฤดี | อิสรานวัฒน์ชัย | หัวหน้าโครงการและนักวิจัยอาวุโส
โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ |
| 3. ภญ.กานต์ชนก | ศิริสอน | เจ้าหน้าที่ฝ่ายต่างประเทศ
โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

ระบบออนไลน์ผ่านโปรแกรม ZOOM

- | | | |
|---------------------|----------------|--|
| 1. นพ.รุ่งเรือง | กิจผาติ | ที่ปรึกษาระดับกระทรวง นพ.ทรงคุณวุฒิ
(ด้านเวชกรรมป้องกัน) สำนักวิชาการสาธารณสุข |
| 2. นพ.โสภณ | เอี่ยมศิริถาวร | รองอธิบดีกรมควบคุมโรค กรมควบคุมโรค |
| 3. นายณพพร | ชื่นกลิ่น | ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข |
| 4. พญ.ปิยนิตย์ | ธรรมาภรณ์พิลาศ | ผู้ทรงคุณวุฒิ กรมควบคุมโรค |
| 5. นพ.สุรค์เมธ | มหาศิริมงคล | รองผู้อำนวยการ กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข |
| 6. พญ.ธนาวดี | ตันติทวีวัฒน์ | รองผู้อำนวยการ กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค |
| 7. รศ. ดร. นพ.พงศกร | ตันติลีปกร | ประธานหน่วยบูรณาการ SAT การแพทย์และสาธารณสุข
สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและ
นวัตกรรม |
| 8. ดร.พินท์สุดา | เหลืองไพบูลย์ | ผู้อำนวยการฝ่ายรัฐกิจและกลุ่มผู้ป่วยสัมพันธ์
สมาคมผู้วิจัยและผลิตเภสัชภัณฑ์ (PReMA / พรีเม่า) |
| 9. ดร.จุไรรัตน์ | พรหมใจ | ผู้จัดการงานวิจัย สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข |

10. ดร.พนิดา	ทองอร่าม	นักวิชาการระดับกลาง กลุ่มภารกิจการพัฒนา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ด้านความสามารถใน การแข่งขัน สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
11. นางจันทร์ทิพย์	จันทการ	นักวิชาการสาธารณสุข กองระบาดวิทยา กรมควบคุมโรค
12. น.ส.พรชนก	อารยะกุลชัย	เจ้าหน้าที่บริหารโครงการ สำนักงานคณะกรรมการ ส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
13. น.ส.พัทธริยา	โภคะกุล	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ ศูนย์เฝ้าระวังความปลอดภัยด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ ขององค์การอาหารและยา
14. น.ส.แพรว	เอี่ยมน้อย	นักบริหารโครงการอาวุโส สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข
15. น.ส.วรภาภรณ์	สุขชัยชิต	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ
16. ดร. นพ.ยศ	ติระวัฒนานนท์	นักวิจัยอาวุโส โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ
17. นายณกมล	พิมสาร	ผู้ช่วยวิจัย โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

นพ.โสภณ เมฆธน ประธานกล่าวเปิดการประชุมโครงการศึกษาประเด็นท้าทายเพื่อพัฒนารอบการติดตามและการประเมินผลของนโยบายวัคซีนโควิด-19 ในประเทศไทย และแจ้งที่ประชุมทราบถึงวัตถุประสงค์ของการประชุม เพื่อหาข้อสรุปร่วมกันภายหลังจากที่ประเทศไทยได้ทำการฉีดวัคซีนโควิด-19 ไปแล้วนั้น จะสามารถใช้ตัวชี้วัดใดในการติดตามและประเมินผลได้บ้าง ตลอดจนมีหน่วยงานรับผิดชอบตัวชี้วัดนั้นในประเทศไทยหรือไม่ รวมทั้งหวังว่ากรอบในการติดตามและประเมินผลจะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาระบบสาธารณสุขของประเทศไทย ทั้งในเรื่องของการติดตามวัคซีนโควิด-19 รวมถึงเรื่องอื่นๆ ในอนาคตได้ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ทีมวิจัยนำเสนอโครงการศึกษาประเด็นท้าทายเพื่อพัฒนาระบบการติดตามและการประเมินผลของนโยบายวัคซีนโควิด-19 ในประเทศไทย (Understanding the challenges to develop monitoring and evaluation framework for COVID-19 vaccination policy in Thailand) โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

2.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

รศ.ดร.วรรณฤดี อิศรานุกุลชัย ได้นำเสนอความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาต่อที่ประชุม โดยโรคโควิด-19 ถือได้ว่ามีผลกระทบกับทุกคนไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อม และวัคซีนโควิด-19 ถือเป็นหนึ่งในมาตรการที่สำคัญในการต่อสู้กับโรคโควิด-19 อย่างไรก็ตาม การที่เราจะมีระบบที่จะสามารถทำการติดตามและประเมินผลของนโยบายวัคซีนโควิด-19 อาจจะเป็นอีกหนึ่งปัจจัยสำคัญที่จะสามารถช่วยให้การรับมือกับโรคโควิด-19 เป็นไปได้ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น นำไปสู่ประเด็นคำถามที่น่าสนใจ โดยแบ่งเป็นระยะก่อนมีการใช้วัคซีนโควิด-19 ในประเทศไทย ได้แก่ 1) ประเด็นคำถามเกี่ยวกับการจัดซื้อ - จัดหาวัคซีน 2) ประเด็นคำถามเกี่ยวกับการจัดกลุ่มลำดับความสำคัญในการรับวัคซีน 3) ประเด็นคำถามเกี่ยวกับผลกระทบจากมาตรการที่ไม่ใช่ยา (Non-Pharmaceutical Intervention: NPI) 4) ประเด็นคำถามเกี่ยวกับความลังเลใจในการยอมรับวัคซีนในประชากรกลุ่มต่างๆ และประเด็นคำถามสำหรับระยะหลังมีการใช้วัคซีนโควิด-19 ในประเทศไทยแล้ว ได้แก่ 1) ประเด็นคำถามเกี่ยวกับประสิทธิผลของวัคซีนในโลกแห่งความเป็นจริง (real-world effectiveness) 2) ประเด็นคำถามเกี่ยวกับใบรับรองการฉีดวัคซีนกับการเปิดประเทศ (vaccine certificate) และ 3) ประเด็นคำถามเกี่ยวกับกรอบการติดตามและการประเมินผลของนโยบายโควิด-19 โดยประเด็นคำถามหลายข้อนั้นได้มีการศึกษาภายใต้โครงการนี้

สำหรับการประชุมวันนี้ วัตถุประสงค์หลักในโครงการวิจัย คือ เพื่อสร้างกรอบการประเมินที่มีตัวชี้วัดมาตรฐาน อันสามารถใช้ในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานที่มีความเกี่ยวข้องกับนโยบายวัคซีนโควิด-19 ในบริบทของประเทศไทย โดยการวิจัยครั้งนี้ได้ใช้กรณีของวัคซีนป้องกันโควิด-19 เป็นตัวอย่าง ด้วยความหวังว่าผลการวิจัยอาจสนับสนุนการทำงานสำหรับโรคอื่นๆ

ภาพรวมขั้นตอนการวิจัย โดยเริ่มจาก 1) การทบทวนวรรณกรรมแบบกำหนดขอบเขต (Scoping review) 2) การสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อพัฒนาโครงร่าง 3) การพัฒนาโครงร่างตัวชี้วัดที่เหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย 4) การนำเสนอผลการศึกษาเบื้องต้นต่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อพิจารณา และ 5) การรวบรวม ปรับปรุง และจัดทำรายงานตัวชี้วัดฉบับสมบูรณ์ ซึ่งในขณะนี้ โครงการกำลังดำเนินอยู่ในขั้นตอนที่ 4) การนำเสนอผลการศึกษาเบื้องต้นต่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อพิจารณา

ดังนั้น วัตถุประสงค์หลักของการประชุมในวันนี้ คือ เพื่อให้ทีมวิจัยได้นำเสนอผลการทบทวนวรรณกรรมแบบกำหนดขอบเขต (Scoping review) รวมถึงนำเสนอเกี่ยวกับโครงร่างตัวชี้วัดในกรอบการติดตามและประเมินผล (Monitoring and Evaluation Framework) ในระยะหลังมีการให้ใช้วัคซีนแล้ว

(Post-vaccination) และขอข้อเสนอแนะจากผู้เชี่ยวชาญทุกท่านร่วมประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัดในบริบทของประเทศไทย พร้อมทั้งร่วมตรวจสอบข้อมูลหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือมีความเกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดในปัจจุบัน

2.2 การทบทวนวรรณกรรมแบบกำหนดขอบเขต (Scoping review) ของกรอบการติดตามและประเมินผลวัคซีน

ภญ.กานต์ชนก ศิริสอน นำเสนอผลการศึกษาเบื้องต้นของการทบทวนวรรณกรรมแบบกำหนดขอบเขต (Scoping review) โดยเริ่มจากสาเหตุที่ต้องมีการทบทวนวรรณกรรม คือ โควิด-19 เกิดจากเชื้อไวรัสที่เพิ่งเกิดการระบาดมาไม่นาน และมีการเปลี่ยนแปลงพันธุกรรมและสามารถกลายพันธุ์ได้ตลอดเวลา ดังนั้น การพัฒนากรอบการติดตามและประเมินผลจำเป็นต้องเริ่มจากการเรียนรู้ประสบการณ์ของวัคซีนอื่นเพื่อนำไปสู่การพัฒนากรอบการติดตามและประเมินผลที่มีความจำเพาะ ตอบสนองต่อรูปแบบการแพร่ระบาดของโรค อันนำมาซึ่งวัตถุประสงค์ของการทบทวนวรรณกรรม ได้แก่ 1) เพื่อที่จะสรุปขอบเขตของวรรณกรรมที่มีอยู่เกี่ยวกับกรอบการติดตามและประเมินผลวัคซีนสำหรับระยะการดำเนินการฉีดวัคซีนและระยะภายหลังการฉีดวัคซีน 2) เพื่อที่จะสามารถระบุและรวบรวมตัวชี้วัดการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปสร้างกรอบการติดตามและประเมินผลวัคซีนสำหรับการฉีดวัคซีนโควิด-19 และ 3) เพื่อสังเคราะห์บทเรียนจากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปสู่การพัฒนากรอบการติดตามและประเมินผลวัคซีนสำหรับการฉีดวัคซีนโควิด-19 ต่อไป

อย่างไรก็ตาม เนื่องจาก ภาวะการณ์ของโรคที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว อีกทั้งวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับโควิด-19 ยังมีจำกัด รวมถึงระยะเวลาที่มีจำกัด โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ (HITAP) จึงได้มีการระดมสมองและร่วมมือกับหน่วยงานในภาคีเครือข่าย ได้แก่ National University of Singapore (NUS) และ London School of Hygiene and Tropical Medicine ในการทบทวนวรรณกรรมแบบกำหนดขอบเขต (Scoping review) ซึ่งสามารถแบ่งออกได้เป็น 5 ขั้นตอนด้วยกัน คือ 1) ขั้นตอนการกำหนดขอบเขตคำถามวิจัย 2) ขั้นตอนการระบุและรวบรวมการศึกษาที่เกี่ยวข้อง 3) ขั้นตอนการคัดเลือกการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคำถามวิจัย 4) ขั้นตอนจัดกลุ่มข้อมูลงานศึกษาที่เกี่ยวข้อง และ 5) ขั้นตอนการสรุปข้อมูล วิเคราะห์และรายงานผลงานศึกษา

ในการจัดทำกรทบทวนวรรณกรรมแบบกำหนดขอบเขต (Scoping review) ที่มีวิจัยได้กำหนดกรอบระยะเวลาในการค้นหาวรรณกรรม คือ ตั้งแต่อดีต - กรกฎาคม 2564 โดยได้มีการค้นคว้าในฐานข้อมูลสำคัญจำนวน 5 ฐานข้อมูล ได้แก่ 1) PubMed 2) EMBASE 3) Web of Science 4) Scopus และ 5) Eldis พร้อมทั้งมีการค้นคว้าจากฐานข้อมูล Grey Literature ได้แก่ เว็บไซต์ขององค์การอนามัยโลก รวมถึงเว็บไซต์ของรัฐบาลของประเทศอื่น ๆ ที่ได้มีการเผยแพร่หลักฐานที่มีความเกี่ยวข้อง โดยใช้คำค้นหาทั้งหมด 3 คำหลัก คือ M&E, Vaccine และ Framework โดยผลจากการค้นหาพบวรรณกรรมกว่า 5,000 ชิ้น และมีวรรณกรรมที่

ผ่านการพิจารณาคัดเข้าทั้งหมดจำนวน 71 ชิ้น โดยสามารถจำแนกออกเป็น 3 องค์ประกอบ ดังรายละเอียดในรูปที่ 1

องค์ประกอบที่ 1 ความครอบคลุมของวัคซีน (Pillar 1: Coverage)	องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงาน (Pillar 2: Operation)	องค์ประกอบที่ 3 การปฏิบัติการทางคลินิก และองค์ประกอบด้านอื่นๆ (Pillar 3: Clinical and other indicators)
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายและการคาดการณ์จำนวนประชากร (Targeting and population estimation) 1.2 ความเท่าเทียมและการกระจายวัคซีน (Equity and disaggregation) 1.3 การรับวัคซีนและความครอบคลุมของวัคซีน (Uptake/coverage - attitude and behavior practices)	2.1 การรองรับของสถานพยาบาล (Health service capacity) 2.2 การจัดการห่วงโซ่อุปทานของวัคซีน (Vaccine supply chain) 2.3 การจัดการกำลังคน (Human resources)	3.1 ความปลอดภัยของวัคซีน (Vaccine safety) 3.2 ค่าใช้จ่ายในการติดตามและประเมินผล (M&E cost only) 3.3 ตัวชี้วัดด้านอื่นๆ (Additional indicators)

รูปที่ 1 แสดงองค์ประกอบและหัวข้อหลักในการติดตามและประเมินผลวัคซีน

2.3 โครงร่างตัวชี้วัดในกรอบการติดตามและประเมินผล (Monitoring and Evaluation Framework)

นายณภดล พิมสาร นำเสนอโครงร่างตัวชี้วัดในกรอบการติดตามและประเมินผล พร้อมนำเสนอข้อมูลเบื้องต้นจากแบบสอบถามความคิดเห็นในประเด็นความเหมาะสมของโครงร่างตัวชี้วัดและหน่วยงานผู้รับผิดชอบ ซึ่งทีมวิจัยได้นำส่งไปยังผู้เข้าร่วมการประชุมทุกท่านพร้อมกับหนังสือเชิญประชุม โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามและส่งกลับมายังทีมวิจัยทั้งสิ้น 8 ท่าน จาก 7 หน่วยงาน คือ หน่วยงานภายใต้สังกัดกระทรวงสาธารณสุข หน่วยงานที่รับผิดชอบด้านวัคซีน และหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านงานวิจัย

จากนั้นอธิบายข้อตกลงเบื้องต้นในการพัฒนาโครงร่างตัวชี้วัดในการวิจัยครั้งนี้ ว่าเป็นการพัฒนาตัวชี้วัดมาตรฐาน ซึ่งมีได้หมายรวมถึง การกำหนดค่าเป้าหมาย และวิธีการวัดของแต่ละตัวชี้วัด โดยในส่วนตัวชี้วัด ทีมวิจัยมุ่งหวังว่าหน่วยงานผู้รับผิดชอบ จะสามารถนำตัวชี้วัดมาตรฐานเหล่านี้ไปพัฒนาต่อยอดให้เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงานได้ อีกทั้งการวิจัยครั้งนี้ได้ใช้กรณีของวัคซีนป้องกันโควิด-19 เป็นตัวอย่างด้วยความหวังว่าผลการวิจัยอาจสนับสนุนการทำงานสำหรับโรคอื่นๆ

ทั้งนี้ ทีมวิจัยได้ชี้แจงวัตถุประสงค์และขอความอนุเคราะห์ผู้เข้าร่วมประชุมใน 2 ประเด็น คือ เพื่อร่วมประเมินความเหมาะสมของตัวชี้วัดในบริบทของประเทศไทย และเพื่อร่วมตรวจสอบข้อมูลหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือมีความเกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดในปัจจุบัน

การอภิปราย ที่ประชุมร่วมกันอภิปรายในรายละเอียดของแต่ละตัวชี้วัดใน 3 องค์ประกอบ โดยมีรายละเอียดปรากฏดังเอกสารแนบ 1

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. การดำเนินการติดตามและประเมินผล ควรเป็นการบูรณาการความร่วมมือจากหลายภาคส่วน โดยหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักในแต่ละตัวชี้วัดอาจเป็นผู้นำในกระบวนการต่างๆ และอาศัยข้อมูล ทรัพยากร และความร่วมมือจากหน่วยงานหรือภาคส่วนอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

2. ตัวชี้วัดบางส่วนสามารถใช้ในการติดตามและประเมินทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น ดังนั้นการนำตัวชี้วัดไปดำเนินการนั้น จึงต้องปรับประยุกต์ให้เข้ากับบริบทของแต่ละระดับด้วยเช่นกัน และหน่วยงานผู้รับผิดชอบสามารถมีมากกว่าหนึ่งที่ ขึ้นอยู่กับระดับของการติดตามและประเมิน

3. บริบทของโรคมีความแตกต่างกัน เช่น โรคติดต่อ โรคไม่ติดต่อ โรคเรื้อรัง ดังนั้น จึงควรพิจารณาและปรับประยุกต์ตัวชี้วัดในการติดตามและประเมินผลให้เหมาะสม

4. การติดตามและประเมินผลควรคำนึงถึงความเป็นกลางในการดำเนินการ จึงอาจนำหน่วยงานอื่นๆ นอกเหนือจากหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักเข้ามาร่วมในกระบวนการติดตามและประเมินผลด้วย

5. ปัจจัยของวัคซีนที่ไม่สามารถควบคุมได้ ไม่ควรนำมาเป็นตัวชี้วัด เช่น จำนวนวัคซีนที่เพียงพอต่อประชากรในสถานการณ์โควิด-19 ซึ่งขึ้นอยู่กับตัวแปรอื่นๆ

6. ประเด็นการสื่อสาร ทั้งการสื่อสารภายในองค์กร การสื่อสารระหว่างองค์กร และการสื่อสารมวลชน เป็นปัจจัยสำคัญที่ควรมีการติดตามและประเมินผล

มติที่ประชุม เห็นชอบตัวชี้วัดตามเสนอ และมอบทีมวิจัยปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของที่ประชุมในรายละเอียดต่อไป

เลิกประชุมเวลา 15.10 น.

(.....)

นายณภดล พิมสาร

(.....)

รศ. ดร.วราภรณ์ อิศรานุวัฒน์ชัย

(.....)

นางสาววงกช เกอเค่

(.....)

ดร. นพ.ยศ ตีระวัฒนานนท์

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

เอกสารแนบ 1

ข้อเสนอแนะต่อโครงสร้างตัวชี้วัดในกรอบการติดตามและประเมินผล (Monitoring and Evaluation Framework)

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสม กับบริบทของ ประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
องค์ประกอบที่ 1 ความครอบคลุมของวัคซีน			
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายและการคาดการณ์จำนวนประชากร			
1.1.1 จัดทำหลักเกณฑ์เพื่อกำหนดกลุ่มเป้าหมาย มีการจัดกลุ่มตามลำดับความสำคัญ และประชากรกลุ่มเสี่ยง	เหมาะสม มาก	- กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค	- ควรมีการจำแนกกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน - แผนมี 2 ระดับ คือ แผนระดับประเทศ ที่กรมควบคุมโรคเป็นผู้รับผิดชอบ และในส่วนแผนระดับปฏิบัติการ ไม่ควรเป็นสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข อาจจะเป็นคณะกรรมการโรคติดต่อประจำจังหวัด
1.1.2 จัดทำแผนเตรียมความพร้อมในการให้บริการวัคซีน	เหมาะสม มาก	- กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค - กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ - สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด - สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข - หน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	- ไม่ใช่หน้าที่ของกองโรคติดต่อทั่วไป ควรจะเป็นเรื่องของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดหรือต้นสังกัดของโรงพยาบาลแต่ละแห่งมากกว่า - หน่วยงานหลักที่รับผิดชอบควรเป็นสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข - การเตรียมความพร้อมทั้งในด้าน Hardware, Software และ Peopleware หน่วยงานที่มีความสำคัญอีกหนึ่งหน่วยงาน คือ องค์การเภสัชกรรม - ควรเป็นความร่วมมือกันระหว่างหลายหน่วยงานประมาณ 1-2 หน่วยงาน ไม่ควรเป็นหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสม กับบริบทของ ประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
1.1.3 มีระบบและกลไกที่สามารถ คาดการณ์จำนวนประชากร กลุ่มเป้าหมาย กลุ่มตามลำดับ ความสำคัญ และประชากรกลุ่มเสี่ยง ตามเกณฑ์ที่กำหนด	เหมาะสม มาก	<ul style="list-style-type: none"> - กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค - ควรเพิ่มหน่วยงานที่ดูแลโครงสร้าง พื้นฐานในด้านนี้ด้วย 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการจำแนกกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน
1.1.4 ภาคิเครือข่ายมีส่วนร่วมในการ กำหนดกลุ่มเป้าหมาย	เหมาะสม มาก	<ul style="list-style-type: none"> - กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค - ศูนย์บริหารสถานการณ์แพร่ระบาดของ โรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 - ควรมีการดำเนินงานร่วมกัน - องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และ กรุงเทพมหานคร 	<ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดกลุ่มเป้าหมายในปัจจุบัน ประชากรไทยมีจำนวนทั้งสิ้น 67 ล้าน คน แต่มีการคาดการณ์เพิ่มเติมในกลุ่มแรงงานต่างด้าว รวมทั้งผู้พำนักถาวรใน ประเทศไทย เพิ่มอีก 5 ล้านคน ซึ่งได้อาศัยความร่วมมือด้านข้อมูลกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับประชากรต่างด้าวในการวางแผนคาดการณ์จำนวน ประชากร - ภาคิเครือข่ายที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับกลุ่มเป้าหมาย เช่น กลุ่มท่องเที่ยว ภาค ธุรกิจ ทำให้กลุ่มเป้าหมายได้รับวัคซีนช้า
1.1.5 มีการติดตามและประเมินผลตาม ระบบและกลไกที่กำหนด	เหมาะสม มาก	<ul style="list-style-type: none"> - กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค - องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และ กรุงเทพมหานคร 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีหน่วยงานกลางหรือภาคิ มีส่วนร่วมในการประเมินผลเพื่อลด bias

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
1.2 ความเท่าเทียมและการกระจายวัคซีน			
1.2.1 จำนวนกลุ่มเป้าหมาย กลุ่มตามลำดับความสำคัญ และประชากรกลุ่มเสี่ยง ได้รับวัคซีนตามเกณฑ์	เหมาะสม <u>มาก</u>	- กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค - องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และกรุงเทพมหานคร	ควรมีการจำแนกกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน
1.2.2 จำนวนหน่วยบริการฉีดวัคซีนที่เพียงพอกับประชากรที่ได้รับการจัดสรรตามเกณฑ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มประชากรกลุ่มเสี่ยง ชนกลุ่มน้อย/กลุ่มชาติพันธุ์ สถานะการย้ายถิ่นฐาน ลักษณะทางภูมิศาสตร์ เชื้อชาติ เพศ อายุ อาชีพ สถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคม	เหมาะสม <u>ปานกลาง</u>	- กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค - องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และกรุงเทพมหานคร	<ul style="list-style-type: none"> - การจัดสรรจะเพียงพอหรือไม่เพียงพอ หน่วยงานส่วนกลางอาจไม่สามารถชี้แจงได้ โดยเฉพาะในกลุ่มชาติพันธุ์ ผู้รับผิดชอบจึงควรเป็นหน่วยงานที่จัดให้บริการฉีดวัคซีนในพื้นที่ - ในประเทศไทยยังไม่เคยมีการรวบรวมจำนวนหน่วยบริการฉีดวัคซีน ซึ่งทำให้ประเมินได้ยากว่าจำนวนหน่วยบริการฉีดวัคซีนจะครอบคลุมได้อย่างไร - ตลอดจนถึงเป็นเรื่องยากกับประชาชนในการเข้ารับบริการฉีดวัคซีน - ควรมีการทำงานให้ Empowerment ในเรื่องกลุ่มต่างๆ หรือในระดับจังหวัด - แต่กลุ่มอื่นๆ เช่น คนกลุ่มน้อย ต้องดำเนินการร่วมกับภาคี
1.2.3 ร้อยละของความพึงพอใจในการเข้ารับวัคซีน	เหมาะสม <u>ปานกลาง</u>	- หน่วยบริการในการฉีดวัคซีน - หน่วยงานกลาง	<ul style="list-style-type: none"> - กรมสุขภาพจิตดำเนินการศึกษาสาเหตุที่ไม่รับวัคซีน - ควรเป็นหน่วยบริการในการฉีดวัคซีนเป็นผู้ดำเนินการ - ควรเป็นหน่วยงานกลางในการดูแลรับผิดชอบมากกว่า เพราะ น่าจะเป็นเรื่องของความพึงพอใจโดยรวม - เป็น subjective เนื่องจากถูก social media influencing

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสม กับบริบทของ ประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
			<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการติดตามประเมินผลทั้งแบบออนไลน์ และการสัมภาษณ์ในกลุ่มคนที่ ไม่ใช่เทคโนโลยี - การวัดความพึงพอใจของผู้เข้ารับการฉีดวัคซีน ควรคำนึงถึงมิติของเวลาและ ขั้นตอน อาจจะต้องแยกเป็นการประเมินเป็น 2 ระยะ คือ ระยะก่อนได้รับการ ฉีดวัคซีน และระยะหลังได้รับการฉีดวัคซีน
1.2.4 มีการติดตามและประเมินผล ตามเกณฑ์ที่กำหนด	เหมาะสม มาก	<ul style="list-style-type: none"> - กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค - องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 	<ul style="list-style-type: none"> - ในระยะแรกจะมีปัญหาที่เกิดขึ้นจากการนัดหมาย ประชาชนสับสนและเข้าไม่ถึง ถึงการนัดหมายในช่องทางต่างๆ ด้วย จึงควรมีการประเมินในประเด็นดังกล่าว เพิ่มเติม - ควรมีการประเมินร่วมกับภาคีหรือหน่วยงานอื่นเพื่อลด Bias - ควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นช่วยติดตาม เพื่อให้ครอบคลุมกลุ่มที่ไม่ใช้ โทรศัพท์มือถือ และเทคโนโลยี
1.3 การรับวัคซีนและความครอบคลุมของวัคซีน			
1.3.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร วัคซีนให้ครอบคลุมกับประชากรอย่างมี ประสิทธิภาพ	เหมาะสม มาก	<ul style="list-style-type: none"> - กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค - ศูนย์บริหารสถานการณ์แพร่ระบาดของ โรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 	- คล้ายกับข้อ 1.1.1 และ 1.1.3
1.3.2 ส่งเสริมอัตราการยอมรับวัคซีน โดยคำนึงถึงปัจจัยที่มีผลต่อการรับ วัคซีน เช่น ปัจจัยด้านพฤติกรรม	เหมาะสม ปานกลาง	<ul style="list-style-type: none"> - กรมควบคุมโรค - สำนักงานพัฒนานโยบายสุขภาพระหว่าง ประเทศ (IHPP) 	<ul style="list-style-type: none"> - เสนอตัด วช. ออกจากหน่วยงานเสนอแนะเพิ่มเติม - เสนอเพิ่มเติมหน่วยงาน คือ กรมควบคุมโรค เป็นหน่วยงานหลัก แล้วให้ หน่วยงานอื่นๆ เข้ามาช่วยเหลือเพิ่มเติม

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
ความเชื่อ ทศนคติ ข้อมูลทางประชากร เป็นต้น		<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) - กรมสุขภาพจิต - สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรเพิ่มการสร้างความรู้และสร้างความตระหนักถึงประโยชน์ของวัคซีน ให้กลุ่มประชาชนทุกกลุ่มเป้าหมาย - ควรมีหน่วยงานเกี่ยวกับสื่อ หรือเชี่ยวชาญ Vaccine Advocacy มาช่วย - สถาบันวัคซีนมีได้มี resource หรือเชี่ยวชาญหรือสามารถเข้าถึงข้อมูลประชาชนหรือทศนคติ
1.3.3 มีระบบการสื่อสารข้อมูลของวัคซีนที่มีความเหมาะสม	เหมาะสม <u>ปานกลาง</u>	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการโรคติดต่อจังหวัด/กรุงเทพมหานคร - องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น - ศูนย์บริหารสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 - หน่วยงานเอกสาร 	<ul style="list-style-type: none"> - มีข้อคิดเห็นว่าเป็นตัวชี้วัดที่ควรประเมิน แต่ในไทยยังไม่มีผู้รับผิดชอบหลักในด้านการสื่อสาร - ควรมีการทำงานกับเอกชนเพื่อช่วยสื่อสาร
1.3.4 จำนวนเครือข่ายความร่วมมือในการจัดสรรวัคซีนให้ครอบคลุมกับประชากรอย่างมีประสิทธิภาพ	เหมาะสม <u>ปานกลาง</u>	<ul style="list-style-type: none"> - กรมควบคุมโรค - กระทรวงสาธารณสุข 	<ul style="list-style-type: none"> - จะมีหน่วยงานที่ช่วยสนับสนุนข้อมูล เช่น กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงแรงงาน ทำให้สามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้มากขึ้น - จำนวนเครือข่ายไม่ควรเป็นตัวชี้วัดเพราะประมาณการไม่ได้ ควรประเมินแค่ความร่วมมือกับเครือข่ายและไม่มีการรณรงค์ต่อต้านวัคซีน
1.3.5 มีการติดตามและประเมินผลตามเกณฑ์ที่กำหนด	เหมาะสม <u>มาก</u>	<ul style="list-style-type: none"> - กองระบาดวิทยา กรมควบคุมโรค - กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประเมินร่วมกับภาคีหรือหน่วยงานอื่นเพื่อลด Bias

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสม กับบริบทของ ประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงาน			
2.1 การรองรับของสถานพยาบาล			
2.1.1 มีเกณฑ์ในการจัดสรรทรัพยากร สาธารณสุขอย่างเพียงพอต่อการ รองรับประชากรที่เข้ารับการฉีดวัคซีน	เหมาะสม <u>น้อย</u>	<ul style="list-style-type: none"> - กรมการแพทย์ - สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข - กรมควบคุมโรค 	<ul style="list-style-type: none"> - มีข้อคิดเห็นว่าซ้ำซ้อนกับหัวข้อ 1.1.2 จัดทำแผนเตรียมความพร้อมในการให้บริการวัคซีน เสนอที่มทวิจยพิจารณาอีกครั้ง - เป็นตัวชี้วัดที่มีระดับความเหมาะสมน้อย เนื่องจากไม่เกิดประโยชน์มากนัก และไม่มีความจำเป็น เพราะตัววัดคือการมีเกณฑ์หรือไม่มีเกณฑ์ ซึ่งอาจจะผนวกรวมกับข้อ 2.1.2 เนื่องจากการมีระบบกลไกก็ต้องมีเกณฑ์อยู่แล้ว - เป็นการดำเนินงานนอกแผน ทรัพยากรมักมีอยู่อย่างจำกัด
2.1.2 มีระบบและกลไกในการบริหาร การฉีดวัคซีน	เหมาะสม <u>มาก</u>	<ul style="list-style-type: none"> - หลายหน่วยงาน ทั้ง หน่วยงานส่วนกลาง ฝ่ายเภสัชกรรมสถานพยาบาล และจุด ให้บริการวัคซีน - กรมการแพทย์ - หน่วยงานแพทย์ของกองทัพ - กรุงเทพมหานคร 	<ul style="list-style-type: none"> - มีการระดมสรรพกำลังของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน สธ. และหน่วยงาน ภายนอก

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสม กับบริบทของ ประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
2.1.3 มีการติดตามและประเมินผลตามเกณฑ์ที่กำหนดของสถานพยาบาล	เหมาะสม ปานกลาง	<ul style="list-style-type: none"> - ศูนย์ปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินฯ (EOC) - ศูนย์บริหารสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 - สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ 	เห็นชอบ ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
2.2 การจัดการห่วงโซ่อุปทานของวัคซีน			
2.2.1 ระบุและกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในระบบสุขภาพที่เกี่ยวข้องกับการบริหารห่วงโซ่อุปทาน (Supply chain) ของวัคซีน	เหมาะสม ปานกลาง	<ul style="list-style-type: none"> - หลายหน่วยงาน ทั้งระดับส่วนกลาง ระดับเขต และระดับจังหวัด - กรมควบคุมโรค - กรุงเทพมหานคร 	เห็นชอบ ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
2.2.2 ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการบริหารห่วงโซ่อุปทาน (Supply chain) ของวัคซีน	เหมาะสม ปานกลาง	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการวัคซีน - ภาคเอกชน สภาหอการค้า สามารถเข้ามามีส่วนร่วม (Public Private Partnership หรือ PPP) 	<ul style="list-style-type: none"> - การสร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐและเอกชน หน่วยงานภาครัฐควรเป็นหน่วยงานหลักที่ดำเนินการ แล้วดึงให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วม - เพิ่มการบูรณาการของหน่วยงาน องค์กร ที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
2.2.3 มีระบบและกลไกเพื่อรองรับการจัดการห่วงโซ่อุปทาน (Supply chain) ของวัคซีน	เหมาะสม ปานกลาง	<ul style="list-style-type: none"> - กองโรคป้องกันด้วยวัคซีน กรมควบคุมโรค - กองโรคติดต่อทั่วไป กรมควบคุมโรค 	<ul style="list-style-type: none"> - เสนอที่มวิจัยทบทวนวิธีการจัดหาวัคซีนในประเทศอื่นๆ เพิ่มเติม ว่ามีวิธีการ/ตัวชี้วัดในการจัดหาวัคซีนอย่างไร - ควรมีภาคีที่มีความเชี่ยวชาญ Global Supply chain มาให้คำแนะนำ

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสม กับบริบทของ ประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
			- ควรมีคณะกรรมการจัดสรรงบประมาณที่ติดตามดูแลเรื่อง global supply chain เนื่องจากวัคซีนโควิด 19 เป็นวัคซีนใหม่และมีการเปลี่ยนแปลงของ global supply chain อยู่เสมอ
2.2.4 มีการติดตามและประเมินผล การจัดการห่วงโซ่อุปทาน (Supply chain) ของวัคซีน	เหมาะสม <u>ปานกลาง</u>	- กองโรคติดต่อทั่วไป - กองควบคุมโรคและภัยสุขภาพในภาวะฉุกเฉิน	- เสนอเพิ่มตัวชี้วัดใหม่ คือ กระบวนการติดตามอุปสงค์อุปทานของวัคซีนในระดับนานาชาติ เพื่อให้สามารถจัดหาวัคซีนได้รวดเร็ว - การจัดการห่วงโซ่อุปทานของวัคซีนมีความสำคัญเป็นอย่างมาก จึงควรลงรายละเอียดที่ชัดเจนขึ้น - ควรมีการทำงานระดับ International - ควรเป็นหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยจัดการห่วงโซ่อุปทานของวัคซีน - การจัดการห่วงโซ่อุปทานของวัคซีน ถือเป็นประเด็นที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง จึงควรมีตัวชี้วัดที่สามารถติดตามและประเมินผลอย่างละเอียดในแต่ละขั้นตอนของห่วงโซ่อุปทานของวัคซีน อาทิ การจัดหาวัคซีน การขนส่งวัคซีน การจัดเก็บวัคซีน
2.3 การจัดการกำลังคน			
2.3.1 ส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาทรัพยากรบุคคล	เหมาะสม <u>ปานกลาง</u>	- กองโรคป้องกันด้วยวัคซีน กรมควบคุมโรค - สถาบันวัคซีนแห่งชาติ - สถาบันการศึกษา	เห็นชอบ ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสม กับบริบทของ ประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
2.3.2 มีกระบวนการบริหารจัดการ ทรัพยากรบุคคล	เหมาะสม <u>ปานกลาง</u>	กองโรคป้องกันด้วยวัคซีน กรมควบคุมโรค	เห็นชอบ ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
2.3.3 มีการติดตามและประเมินผล ตามกระบวนการที่กำหนด	เหมาะสม <u>ปานกลาง</u>	- กองโรคป้องกันด้วยวัคซีน กรมควบคุม โรค - สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข - หน่วยงานที่เปิดให้บริการฉีด	- ควรมีการทำงานร่วมกับภาคีเรื่องการประเมินบุคคล
องค์ประกอบที่ 3 การปฏิบัติการทางคลินิก และองค์ประกอบด้านอื่นๆ			
3.1 ความปลอดภัยของวัคซีน			
3.1.1 จำนวนของเหตุการณ์ไม่พึง ประสงค์ที่เกิดขึ้นจากการรับวัคซีน (ตามระดับความร้ายแรง ตั้งแต่ ระดับ เล็กน้อยจนถึงเสียชีวิต)	เหมาะสม <u>มาก</u>	- กองระบาดวิทยา กรมควบคุมโรค - กรณีเล็กน้อย สามารถใช้ฐานข้อมูลหมอ พร้อม - สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	- มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่าควรจำแนกตามชนิดของวัคซีนด้วย เช่น กลุ่มเชื้อ ตาย กลุ่ม mRNA เป็นต้น
3.1.2 อัตราตายของผู้เข้ารับการฉีด วัคซีน	เหมาะสม <u>มาก</u>	- สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข - กองระบาดวิทยา - สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ - กรมการแพทย์	- มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่าทางสปสช. มีการติดตามเรื่องความเสียหายและการ จ่ายเงิน แต่ไม่ได้ติดตามอัตราตาย จึงไม่ควรเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
3.1.3 มีแนวทางปฏิบัติเพื่อรองรับเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ที่เกิดขึ้นจากการรับวัคซีน	เหมาะสม มาก	- กองระบาดวิทยา กรมควบคุมโรค	- มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่าโดยหลักการแล้วแนวทางปฏิบัติเพื่อรองรับเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์นั้นมีอยู่ แต่สิ่งที่จะเป็นตัววัดคือมีแนวทางและการปฏิบัติเพื่อรองรับเหตุการณ์
3.1.4 มีระบบและกลไกเพื่อรองรับเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ที่เกิดขึ้นจากการรับวัคซีน	เหมาะสม มาก	- สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา - สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข - กรมการแพทย์ - กรมควบคุมโรค	- มีข้อเสนอแนะให้แก้ไขระบบใหม่ Active Surveillance ไม่ใช่ สปสช. แต่เป็นศูนย์เทคโนโลยี ของ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขกับ กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวงสาธารณสุข - มีผู้ประกันตนที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์จากการฉีดวัคซีนที่ควรได้รับการเยียวยา
3.1.5 มีการติดตามและประเมินผลตามแนวทางที่กำหนด	เหมาะสม มาก	- คณะอนุกรรมการอำนวยการบริหารจัดการการให้วัคซีนโควิด-19 กระทรวงสาธารณสุข	เห็นชอบ ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3.2 ค่าใช้จ่ายในการติดตามและประเมินผล			
3.2.1 ระดับความสำเร็จในการจัดทำงบประมาณสำหรับติดตามและประเมินผล	เหมาะสม ไม่แน่ใจ	- กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข - สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ - กรมการแพทย์	- สปสช. มีงบประมาณสำหรับให้บริการ แต่ไม่มีงบประมาณในการติดตามและประเมินผลเรื่องวัคซีนในภาพรวม
3.2.2 พัฒนาแนวทางการติดตามและประเมินผลที่ดำเนินการอยู่ให้มี	เหมาะสม ปานกลาง	- คณะอนุกรรมการอำนวยการบริหารจัดการการให้วัคซีนโควิด-19 กระทรวงสาธารณสุข	เห็นชอบ ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
ประสิทธิภาพมากขึ้นโดยอาศัยข้อมูลจากหลักฐานเชิงประจักษ์			
3.2.3 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณตามภาระงบประมาณของภาครัฐที่กำหนด	เหมาะสม ปานกลาง	<ul style="list-style-type: none"> - กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข - กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง 	- มีข้อคำถามว่าหากโครงการใดไม่ได้มีการตั้งงบประมาณสำหรับติดตามและประเมินผลไว้ แต่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากช่องทาง จะเป็นอย่างไร
3.3 ตัวชี้วัดอื่นๆ			
3.3.1 ระดับความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมในการฉีดวัคซีนและตอบโต้การระบาดของโรคติดเชื้อโควิด-19 ในระลอกใหม่	เหมาะสม ไม่แน่ใจ	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการโรคติดต่อแห่งชาติ กองโรคติดต่อทั่วไป - กองควบคุมโรคและภัยสุขภาพในภาวะฉุกเฉิน - กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข - องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 	- ยังมีหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นลักษณะพิเศษที่ไม่อยู่ในกำกับของกระทรวงสาธารณสุขมีการจัดหาวัคซีนจากหลายช่องทาง รวมทั้งมีวัคซีนครอบคลุม หลายประเภทที่ตอบโต้การระบาดของโรคติดเชื้อโควิด-19 ในระลอกใหม่
3.3.2 มีระบบฐานข้อมูลที่ครบถ้วนเชื่อมโยงและเป็นปัจจุบัน	เหมาะสม มาก	<ul style="list-style-type: none"> - ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข - MOPH Immunization Center (MOPH-IC) 	- มีการพัฒนา App หลาย App ที่สามารถเชื่อมโยงฐานข้อมูลที่สำคัญ และเป็นปัจจุบัน

ร่างตัวชี้วัด	ความเหมาะสม กับบริบทของ ประเทศไทย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม
		- กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กระทรวง สาธารณสุข	