

รายงานการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

งานวิจัย

การศึกษาบรรทัดฐานการประเมินคุณค่าของสังคมต่อการลงทุนทางการแพทย์และสาธารณสุข
(Assessing a societal value for a ceiling threshold in Thailand)

เสนอต่อ

สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.)

โดย

ผศ. ดร. มนรัตน์ ถาวรเจริญทรัพย์

ดร. นพ. ยศ ตีระวัฒนานนท์

ภญ. สิริพันธ์ นาถอนันต์

ภญ. พิศพรรณ วีระยิ่งยง

น.ส. จอมขวัญ โยธาสมุทร

น.ส.เชิญขวัญ ภูงศ์

น.ส. วันทนี กุลเพ็ง

โครงการประเมินเทคโนโลยีและนโยบายด้านสุขภาพ (HITAP)

ชั้น 6 อาคาร 6 กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ถ. ติวานนท์ อ.เมือง จ. นนทบุรี 11000

มกราคม 2552

สารบัญ

	หน้า
สรุปผลการเก็บข้อมูล	4
สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูล	9
ภาคผนวก	19
• ภาพกิจกรรมการเก็บข้อมูล	

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 สรุปผลการเก็บข้อมูลภาคกลาง (จังหวัด อ่างทอง และ ชลบุรี)	4
ตารางที่ 2 สรุปผลการเก็บข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ(จังหวัด ขอนแก่น และ สุรินทร์)	5
ตารางที่ 3 สรุปผลการเก็บข้อมูลภาคใต้ (จังหวัดชุมพร และตรัง)	6
ตารางที่ 4 สรุปผลการเก็บข้อมูลภาคเหนือ (จังหวัดพะเยา และเชียงใหม่)	7
ตารางที่ 5 สรุปผลการเก็บข้อมูลกรุงเทพมหานคร	7
ตารางที่ 6 สรุปภาพรวมผลการเก็บข้อมูลจำแนกตามจังหวัด สถานการณ์และเพศ	8
ตารางที่ 7 สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลภาคกลาง (จังหวัด อ่างทอง และ ชลบุรี)	12
ตารางที่ 8 สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ(จังหวัด ขอนแก่น และ สุรินทร์)	13
ตารางที่ 9 สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลภาคใต้ (จังหวัดชุมพร และตรัง)	14
ตารางที่ 10 สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลภาคเหนือ (จังหวัดพะเยา และเชียงใหม่)	16
ตารางที่ 11 สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลกรุงเทพมหานคร	17

1. สรุปผลการเก็บข้อมูล

ตารางที่ 1 แสดงผลสรุปการเก็บข้อมูลในภาคกลางจำแนกตามอำเภอ เพศ และ สถานการณ์ ทั้งนี้การเก็บข้อมูลในจังหวัดอ่างทองระหว่างวันที่ 22 มีนาคม – 23 มีนาคม 2551 มีจำนวนทั้งสิ้น 124 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 40 เพศหญิง 84 คน โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 43, 40 และ 41 คนตามลำดับ ในขณะที่การเก็บข้อมูลในจังหวัดชลบุรี ระหว่าง วันที่ 28 มีนาคม ถึง 31 มีนาคม 2551 นั้นมีจำนวนทั้งสิ้น 115 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 53 เพศหญิง 62 คน โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 39, 37 และ 39 คน ตามลำดับ ทั้งนี้มีการเก็บข้อมูลในภาคกลางรวมทั้งสิ้น 239 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 93 (38.9%) เพศหญิง 146 ชุด (61.1%) โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอดจำนวน 82 คน (34.2%) อัมพาต 77 คน (32.2%) และภูมิแพ้ 80 คน (33.5%)

ตารางที่ 1 สรุปผลการเก็บข้อมูลภาคกลาง (จังหวัด อ่างทอง และ ชลบุรี)

วันที่	อำเภอ	ตำบล	จำนวน	เพศ		สถานการณ์		
				ชาย	หญิง	ตาบอด	อัมพาต	ภูมิแพ้
จ.อ่างทอง								
22 มีค. 2551	ป่าโมก	ป่าโมก	21	2	19	7	7	7
22 มีค. 2551	ป่าโมก	เอกราช	19	8	11	6	6	7
23 มีค. 2551	สามโก้	มงคลธรรม นิมิต	20	9	11	7	7	6
23 มีค. 2551	เมือง	ตลาดกรวด	25	8	17	9	7	9
24 มีค. 2551	แสวงหา	แสวงหา	19	7	12	7	6	6
24 มีค. 2551	วิเศษชัยชาญ	ยี่ล้น	20	6	14	7	7	6
รวม			124	40	84	43	40	41
จ.ชลบุรี								
28 มีค. 2551	เมือง	เหมือง	19	10	9	6	5	8
28 มีค. 2551	บางละมุง	นาเกลือ	21	10	11	7	7	7
30 มีค. 2551	สัตหีบ	สัตหีบ	18	9	9	6	6	6
30 มีค. 2551	สัตหีบ	แสมสาร	19	10	9	7	6	6
31 มีค. 2551	บ้านบึง	คลองกิ่ว	19	8	11	6	6	7
31 มีค. 2551	พนัสนิคม	หน้าพระธาตุ	19	6	13	7	7	5
รวม			115	53	62	39	37	39
รวมทั้งสิ้น			239	93 (38.9%)	146 (61.1%)	82 (34.2%)	77 (32.2%)	80 (33.5%)

ตารางที่ 2 แสดงผลสรุปการเก็บข้อมูลในภาคตะวันออกเฉียงเหนือจำแนกตามอำเภอ เพศ และสถานการณ์ ทั้งนี้การเก็บข้อมูลในจังหวัดขอนแก่นระหว่างวันที่ 2 – 6 เมษายน 2551 มีจำนวนทั้งสิ้น 122 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 45 เพศหญิง 77 คน โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 40, 41 และ 41 คนตามลำดับ ในขณะที่การเก็บข้อมูลในจังหวัดสุรินทร์ ระหว่าง วันที่ 2 – 6 เมษายน 2551 นั้นมีจำนวนทั้งสิ้น 114 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 52 เพศหญิง 62 คน โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 38, 42 และ 34 คน ตามลำดับ ทั้งนี้มีการเก็บข้อมูลในภาคกลางรวมทั้งสิ้น 236 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 97 ตารางที่ 1 แสดงผลสรุปการเก็บข้อมูลในภาคกลางจำแนกตามอำเภอ เพศ และสถานการณ์ ทั้งนี้การเก็บข้อมูลในจังหวัดอ่างทองระหว่างวันที่ 22 มีนาคม – 23 มีนาคม 2551 มีจำนวนทั้งสิ้น 124 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 40 เพศหญิง 84 คน โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 43, 40 และ 41 คนตามลำดับ ในขณะที่การเก็บข้อมูลในจังหวัดชลบุรี ระหว่าง วันที่ 28 มีนาคม ถึง 31 มีนาคม 2551 นั้นมีจำนวนทั้งสิ้น 115 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 53 เพศหญิง 62 คน โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 39, 37 และ 39 คน ตามลำดับ ทั้งนี้มีการเก็บข้อมูลในภาคกลางตะวันออกเฉียงเหนือทั้งสิ้น 236 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 97 (41.1%) เพศหญิง 139 ชุด (58.9%) โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอดจำนวน 78 คน (33.1%) อัมพาต 83 คน (35.2%) และภูมิแพ้ 75 คน (33.5%)

ตารางที่ 2 สรุปผลการเก็บข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (จังหวัด ขอนแก่น และ สุรินทร์)

วันที่	อำเภอ	ตำบล	จำนวน	เพศ		สถานการณ์		
				ชาย	หญิง	ตาบอด	อัมพาต	ภูมิแพ้
จ.ขอนแก่น								
2 เมย. 2551	ชุมแพ	หนองไผ่	21	10	11	7	7	7
3 เมย. 2551	ภูเวียง	ดินด้า	20	6	14	7	6	7
4 เมย. 2551	น้ำพอง	หนองกุง	21	5	16	7	8	6
5 เมย. 2551	เมือง	บ้านเป็ด	20	5	15	7	6	7
5 เมย. 2551	เมือง	เมืองเก่า	20	10	10	6	7	7
6 เมย. 2551	บ้านไผ่	บ้านลาน	20	9	11	6	7	7
รวม			122	45	77	40	41	41
จ.สุรินทร์								
2 เมย. 2551	ท่าตูม	หนองเมธี	19	9	10	6	6	7
3 เมย. 2551	รัตนบุรี	เบ็ด	20	9	11	6	7	7
4 เมย. 2551	ลำดวน	ตราดม	20	9	11	7	8	5
5 เมย. 2551	เมือง	สลักไถ่	20	8	12	8	6	6
5 เมย. 2551	เมือง	ในเมือง	20	9	11	6	7	7
6 เมย. 2551	ปราสาท	ก้งแอน	15	8	7	5	8	2
รวม			114	52	62	38	42	34
รวมทั้งสิ้น			236	97 (41.1%)	139 (58.9%)	78 (33.1%)	83 (35.2%)	75 (31.8%)

ตารางที่ 3 แสดงผลสรุปการเก็บข้อมูลในภาคใต้จำแนกตามอำเภอ เพศ และสถานการณ์ ทั้งนี้การเก็บข้อมูลในจังหวัดชุมพรระหว่างวันที่ 19 – 23 เมษายน 2551 มีจำนวนทั้งสิ้น 154 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 65 เพศหญิง 89 คน โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 51, 52 และ 51 คนตามลำดับ ในขณะที่การเก็บข้อมูลในจังหวัดตรัง ระหว่าง วันที่ 24- 28 เมษายน 2551 นั้นมีจำนวนทั้งสิ้น 148 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 62 เพศหญิง 86 คน โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 49, 49 และ 50 คนตามลำดับ ทั้งนี้มีการเก็บข้อมูลในภาคใต้อรวมทั้งสิ้น 302 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 127 (42.1%) เพศหญิง 175 ชุด (57.9%) โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอดจำนวน 100 คน (33.2%) อัมพาต 101 คน (33.4%) และภูมิแพ้ 101 คน (33.4%)

ตารางที่ 3 สรุปผลการเก็บข้อมูลภาคใต้ (จังหวัดชุมพร และตรัง)

วันที่	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	จำนวน	เพศ		สถานการณ์		
					ชาย	หญิง	ตาบอด	อัมพาต	ภูมิแพ้
	ชุมพร								
19 เม.ย. 2551		ปะทิว	บางสน	29	12	17	9	11	9
19 เม.ย. 2551		ปะทิว	ทะเลทรัพย์	24	10	14	9	8	7
21 เม.ย. 2551		สวี	เขาทะเล	26	11	15	8	8	10
22 เม.ย. 2551		เมือง	ทุ่งคา	25	10	15	8	8	9
22 เม.ย. 2551		เมือง	ปากน้ำ	25	10	15	8	9	8
23 เม.ย. 2551		ละแม	ละแม	25	12	13	9	8	8
		รวม		154	65	89	51	52	51
	ตรัง								
24 เม.ย. 2551		สิเกา	กะลาเส	24	11	13	8	8	8
25 เม.ย. 2551		ย่านตาขาว	ทุ่งกระบือ	24	13	11	7	9	8
26 เม.ย. 2551		นาโยง	โคกสบ้า	28	14	14	10	9	9
27 เม.ย. 2551		เมือง	ทับเที่ยง	22	8	14	7	6	9
27 เม.ย. 2551		เมือง	บ้านโพธิ์	24	4	20	8	8	8
28 เม.ย. 2551		ห้วยยอด	บางดี	26	12	14	9	9	8
		รวม		148	62	86	49	49	50
		รวมทั้งสิ้น		302	127 (42.1%)	175 (57.9%)	100 (33.2%)	101 (33.4%)	101 (33.4%)

ตารางที่ 4 แสดงผลสรุปการเก็บข้อมูลในภาคเหนือจำแนกตามอำเภอ เพศ และสถานการณ์ ทั้งนี้การเก็บข้อมูลในจังหวัดเชียงใหม่ระหว่างวันที่ 8 – 13 พฤษภาคม 2551 มีจำนวนทั้งสิ้น 141 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 59 เพศหญิง 82 คน โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 47, 46 และ 48 คนตามลำดับ ในขณะที่การเก็บข้อมูลในจังหวัดพะเยา ระหว่าง วันที่ 14 - 18 พฤษภาคม 2551 นั้นมีจำนวนทั้งสิ้น 150 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 76 เพศหญิง 74 คน โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 51, 50 และ 49 คน ตามลำดับ ทั้งนี้มีการเก็บข้อมูลในภาคเหนือรวมทั้งสิ้น 291 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 135 (46.4%) เพศหญิง 156 ชุด (53.6%) โดยมีผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอดจำนวน 98 คน (33.7%) อัมพาต 96 คน (33.0%) และภูมิแพ้ 97 คน (33.3%)

ตารางที่ 5 แสดงผลสรุปการเก็บข้อมูลในกรุงเทพฯ จำแนกตามอำเภอ เพศ และสถานการณ์ ทั้งนี้การเก็บข้อมูลใน 6 ตำบล (ตลาดบางเขน ทุ่งวัดดอน อรุณอัมรินทร์ บางบอน สวนหลวง และมีนบุรี) ในวันที่ 3, 4, 24, 25, 31 พฤษภาคม และ 1 มิถุนายน 2551 มีจำนวนทั้งสิ้น 123 ชุด จำแนกเป็นเพศชาย 59 คน (48%) เพศหญิง 64 คน (52%) โดยผู้ตอบในสถานการณ์ตาบอด อัมพาต และภูมิแพ้จำนวนทั้งสิ้น 41 (33.3%), 42 (34.2%) และ 40 คน (32.5%) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 สรุปผลการเก็บข้อมูลภาคเหนือ (จังหวัดพะเยา และเชียงใหม่)

วันที่	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	จำนวน	เพศ		สถานการณ์		
					ชาย	หญิง	ตาบอด	อัมพาต	ภูมิแพ้
	เชียงใหม่								
8 พค. 2551		แม่แตง	บ้านเป้า	25	10	15	8	8	9
9 พค. 2551		เชียงดาว	เมืองงาย	24	14	10	7	7	10
10 พค. 2551		พร้าว	โหล่งขอด	24	9	15	9	9	6
12 พค. 2551		เมือง	พระสิงห์	23	8	15	7	7	9
12 พค. 2551		เมือง	แม่เหียะ	22	10	12	8	7	7
13 พค. 2551		ดอยเต่า	บ้านแฮน	23	8	15	8	8	7
		รวม		141	59	82	47	46	48
	พะเยา								
14 พค. 2551		จุน	ห้วยข้าวก่า	25	14	11	8	8	9
14 พค. 2551		จุน	จุน	25	13	12	9	8	8
15 พค. 2551		เชียงคำ	อ่างทอง	25	13	12	8	9	8
16 พค. 2551		ปง	จิม	25	14	11	9	8	8
17 พค. 2551		แม่ใจ	แม่ใจ	25	11	14	9	9	7
18 พค. 2551		เมืองพะเยา	แม่ณาเรือ	25	11	14	8	8	9
		รวม		150	76	74	51	50	49
		รวมทั้งสิ้น		291	135 (46.4%)	156 (53.6%)	98 (33.7%)	96 (33.0%)	97 (33.3%)

ตารางที่ 5 สรุปผลการเก็บข้อมูลกรุงเทพมหานคร

วันที่	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	จำนวน	เพศ		สถานการณ์		
					ชาย	หญิง	ตาบอด	อัมพาต	ภูมิแพ้
	กรุงเทพ								
3 พค. 2551		หลักสี่	ตลาดบางเขน	22	10	12	7	7	8
4 พค. 2551		สาทร	ทุ่งวัดดอน	22	11	11	7	8	7
24 พค. 2551		บางกอกน้อย	อรุณอัมรินทร์	18	6	12	6	6	6
25 พค. 2551		บางบอน	บางบอน	21	14	7	7	8	6
31 พค. 2551		สวนหลวง	สวนหลวง	20	9	11	7	6	7
1 มีย. 2551		มีนบุรี	มีนบุรี	20	9	11	7	7	6
		รวมทั้งสิ้น		123	59 (48%)	64 (52%)	41 (33.3%)	42 (34.2%)	40 (32.5%)

ทั้งนี้ภาพรวมผลการเก็บข้อมูลจำแนกตามจังหวัด สถานการณ์และเพศ ได้ถูกนำเสนอในตารางที่ 6 โดยพบว่า จำนวนแบบสอบถามที่เก็บจากจังหวัดอ่างทองมีจำนวนทั้งสิ้น 124 ชุด คิดเป็น 10.4% ในขณะที่จำนวนแบบสอบถามที่เก็บจากจังหวัดชลบุรี มีจำนวนทั้งสิ้น 115 ชุด คิดเป็น 9.7% ทั้งนี้แบบสอบถามที่เก็บได้จากจังหวัด ขอนแก่น สุรินทร์ ชุมพร และตรังมีจำนวนทั้งสิ้น 122 ชุด (10.2%) 114 ชุด (9.6%) 154 ชุด (12.9%) และ 148 ชุด (12.4%) ตามลำดับ ในขณะที่จำนวนแบบสอบถามที่ทำการเก็บในจังหวัดเชียงใหม่ พะเยา และกรุงเทพฯ คิดเป็น 11.8% 12.6% และ 10.3% ตามลำดับ เมื่อพิจารณาตามเพศพบว่า 42.9 % ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเพศชายในขณะที่ 57.1 % เป็นเพศหญิง ดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 สรุปภาพรวมผลการเก็บข้อมูลจำแนกตามจังหวัด สถานการณ์และเพศ

จังหวัด	ดาบอด			อัมพาด			ภูมิแพ้			ทุกสถานการณ์		
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม (%)
1. อ่างทอง	16	27	43	9	31	40	15	26	41	40	84	124 (10.4%)
2. ชลบุรี	18	21	39	16	21	37	19	20	39	53	62	115 (9.7%)
3. ขอนแก่น	18	22	40	14	27	41	13	28	41	45	77	122 (10.2%)
4. สุรินทร์	15	23	38	17	25	42	20	14	34	52	62	114 (9.6%)
5. ชุมพร	23	28	51	19	33	52	23	28	51	65	89	154 (12.9%)
6. ตรัง	18	31	49	19	30	49	25	25	50	62	86	148 (12.4%)
7. เชียงใหม่	19	28	47	16	30	46	24	24	48	59	82	141 (11.8%)
8. พะเยา	25	26	51	19	31	50	32	17	49	76	74	150 (12.6%)
9. กทม.	23	18	41	19	23	42	17	23	40	59	64	123 (10.3%)
รวม	175	224	399	148	251	399	188	205	393	511 (42.9%)	680 (57.1%)	1191

2. สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูล

สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลรายภาค แสดงในตารางที่ 7 -11 ทั้งนี้จากตารางที่ 7 ซึ่งนำเสนอผลการนิเทศงานการเก็บข้อมูลในภาคกลางพบว่า มีผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายไม่เข้าใจคำถามจึงต้องยุติการสัมภาษณ์ นอกจากนี้ยังพบว่า ในบางพื้นที่ผู้ประสานงานท้องถิ่นได้ทำการนัดผู้ถูกสัมภาษณ์ที่ไม่มีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ทำให้ต้องมีการประสานงานเพื่อหาผู้ถูกสัมภาษณ์เพิ่มเติมและมีผู้ที่ถูกนัดมาสัมภาษณ์แต่ไม่ได้รับการสัมภาษณ์ไม่พอใจเนื่องจากเสียเวลาและไม่ได้รับคำตอบแทนตามที่ได้รับการบอกกล่าว นอกจากนี้ในบางแห่งการจัดบริเวณที่ทำการสัมภาษณ์ยังไม่เหมาะสม เช่น อยู่ในที่โล่งแจ้ง ทำให้ต้องประสานงานให้จัดหาสถานที่ใหม่สำหรับการสัมภาษณ์ที่มีความเหมาะสมมากขึ้น สำหรับสรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลในภาคตะวันออกเฉียงเหนือถูกนำเสนอในตารางที่ 8 ทั้งนี้พบว่าปัญหาและอุปสรรคที่พบในระหว่างการเก็บข้อมูลได้แก่ การที่ผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายไม่เข้าใจคำถามจึงต้องยุติการสัมภาษณ์ซึ่งเป็นปัญหาที่พบในหลายพื้นที่ นอกจากนี้ยังพบปัญหาเกี่ยวกับการประสานงานในพื้นที่ซึ่งได้ทำการนัดผู้ถูกสัมภาษณ์ที่ไม่มีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ หรือ นัดมาได้ไม่ครบตามจำนวนที่ต้องการจึงต้องทำการประสานงานเพื่อหากกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ต่อไป ทั้งนี้ยังพบปัญหาเกี่ยวกับการจัดสถานที่ในการสัมภาษณ์และการรอสัมภาษณ์ที่ไม่เหมาะสม เช่น สถานที่ที่ใช้ในการสัมภาษณ์เป็นที่โล่งซึ่งมีเสียงรบกวนจากภายนอก หรือ การจัดสถานที่นั่งรอสัมภาษณ์ในบริเวณใกล้กับบริเวณสัมภาษณ์จึงทำให้ผู้รอได้ยินการสัมภาษณ์ซึ่งอาจถูกโน้มหน้าจากคำตอบที่ได้ยินได้ ดังนั้นจึงต้องทำการประสานงานกับเจ้าหน้าที่ในท้องถิ่นให้มีการปรับเปลี่ยนพื้นที่ให้มีความเหมาะสม นอกจากนี้ยังพบว่ากำหนดการลงพื้นที่ในบางแห่งไม่เหมาะสมซึ่งตรงกับวันที่มีกิจกรรมในท้องถิ่น จึงทำให้ต้องประสานงานเพิ่มเติมกับเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นเพื่อกระตุ้นให้กลุ่มตัวอย่างมารับการสัมภาษณ์

สำหรับปัญหาและอุปสรรคที่พบในการเก็บข้อมูลในภาคใต้ ถูกนำเสนอในตารางที่ 9 ทั้งนี้ นอกจากปัญหาเกี่ยวกับการไม่เข้าใจคำถามของผู้ถูกสัมภาษณ์บางคนและการที่เจ้าหน้าที่ในท้องถิ่นหาผู้ถูกสัมภาษณ์ได้ไม่ครบตามจำนวนที่กำหนดซึ่งพบในทุกภาคแล้วยังพบว่า มีปัญหาเกี่ยวกับการสื่อสารด้วยภาษาท้องถิ่นโดยผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายใช้ภาษาท้องถิ่นในการสื่อสารซึ่งเป็นอุปสรรคในการทำความเข้าใจจึงได้จัดให้มีการสัมภาษณ์กับพนักงานสัมภาษณ์ซึ่งเข้าใจภาษาถิ่นนั้นๆ ซึ่งทำให้ผู้ถูกสัมภาษณ์รู้สึกผ่อนคลายและตอบได้สะดวกมากขึ้น นอกจากนี้ยังมีปัญหาเกี่ยวกับกำหนดการสัมภาษณ์ซึ่งมีความไม่เหมาะสมจึงได้ทำการเปลี่ยนวัน นอกจากนี้ช่วงเวลาที่เก็บข้อมูลยังใกล้กับช่วงเลือกตั้งจึงทำให้บางพื้นที่คิดว่าเป็นการจ่ายเงินเพื่อซื้อเสียงจึงต้องทำการชี้แจงให้ชัดเจน ทั้งนี้ยังพบปัญหาเกี่ยวกับการมีคนในครอบครัวเข้าร่วมฟังการสัมภาษณ์และพยายามชี้หน้าคำตอบทำให้ต้องแจ้งเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นให้ชี้แจงทำความเข้าใจและแยกออกไป นอกจากนี้ยังพบว่าในบางพื้นที่กลุ่มตัวอย่างมีการอพยพย้ายถิ่นมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือจึงทำให้อาจมีบริบทของประชากรภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากกว่าภาคใต้

และในบางแห่งผู้ถูกสัมภาษณ์มาจากครอบครัวเดียวกันมากถึง 3 คนจึงต้องประสานงานเพื่อหา
กลุ่มตัวอย่างใหม่มาทดแทนเพื่อมิให้มีจำนวนมากกว่า 2 คนต่อ 1 ครอบครัว

ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคที่พบในระหว่างการนิเทศงานในภาคเหนือ ดังแสดงใน
ตารางที่ 10 พบว่าปัญหาที่พบมีความคล้ายคลึงกับที่พบในภาคอื่นๆ โดยพบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการ
การไม่เข้าใจคำถามของผู้ถูกสัมภาษณ์บางคนและการที่เจ้าหน้าที่ในท้องถิ่นหาผู้ถูกสัมภาษณ์ได้
ไม่ครบตามจำนวนที่กำหนดซึ่งพบในทุกภาค นอกจากนี้ยังพบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการสื่อสารด้วย
ภาษาท้องถิ่นโดยผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายใช้ภาษาท้องถิ่นในการสื่อสารซึ่งเป็นอุปสรรคในการทำ
ความเข้าใจ และพบปัญหาเกี่ยวกับกำหนดวันลงพื้นที่ซึ่งมีความไม่เหมาะสมจึงได้ปรับเปลี่ยนวัน
จากวันที่ 11 พฤษภาคม เป็น 12 พฤษภาคม ซึ่งผู้ถูกสัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพร้อมมากกว่า

สำหรับปัญหาและอุปสรรคที่พบในการนิเทศงานที่กรุงเทพมหานคร ได้ถูกนำเสนอใน
ตารางที่ 11 โดยพบปัญหาที่แตกต่างไปจากพื้นที่อื่นๆ ได้แก่ การที่ผู้ถูกสัมภาษณ์จะต้องรีบไป
ธุระจึงต้องยุติการสัมภาษณ์กลางคัน หรือการที่ผู้ถูกสัมภาษณ์ที่นัดไว้ไม่มาตามนัดรวมถึงเมื่อทำ
การสัมภาษณ์ไปแล้วผู้ถูกสัมภาษณ์ไม่พอใจที่ถูกถามถึงเหตุผลในการจ่ายเงินจึงขอหยุดตอบหรือ
บางรายไม่ยินดีให้ข้อมูลต่อจึงต้องยุติการสัมภาษณ์กลางคัน นอกจากนี้ยังพบปัญหาซึ่งมีสาเหตุ
มาจากการที่พนักงานสัมภาษณ์ต้องเข้าไปสัมภาษณ์ยังบ้านของผู้ถูกสัมภาษณ์ซึ่งอาจมีบริเวณ
คับแคบไม่สามารถวัด visual acuity ได้หรือการที่มีคนในครอบครัวเข้าร่วมฟังและแสดงความคิด
เห็นในระหว่างการสัมภาษณ์รวมถึงประเด็นเรื่องความปลอดภัยของพนักงานสัมภาษณ์รวมถึง
ความไม่ไว้วางใจของผู้ถูกสัมภาษณ์ที่จะให้สัมภาษณ์จึงต้องดำเนินการแก้ไขตามสถานการณ์ที่
เหมาะสมต่อไป

สรุปปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะจากการนิเทศการเก็บข้อมูล
จากการนิเทศการเก็บข้อมูลพบประเด็นปัญหาหลักๆ ดังต่อไปนี้

- การที่เจ้าหน้าที่ในพื้นที่ไม่สามารถหาผู้ถูกสัมภาษณ์ได้ครบตามจำนวน หรือ การหาผู้ถูก
สัมภาษณ์ซึ่งมีลักษณะไม่ตรงกับคุณสมบัติที่คาดไว้ รวมถึงการจัดสถานที่ในการ
สัมภาษณ์หรือรอสัมภาษณ์ที่ไม่เหมาะสม ซึ่งประเด็นปัญหาเหล่านี้สามารถแก้ไขได้โดย
การประสานงานกับเจ้าหน้าที่ในท้องถิ่นให้ชัดเจน และ สม่่าเสมอมากขึ้นโดยควรเลือก
ช่องทางการติดต่อที่ผู้ประสานงานในพื้นที่สะดวก เช่น จดหมาย แฟกซ์ โทรศัพท์หรือ
อีเมลล์ และการตรวจสอบซ้ำกับผู้ประสานงานในพื้นที่โดยเฉพาะกรณีที่มีการมอบหมาย
ให้เจ้าหน้าที่อื่นปฏิบัติหน้าที่แทนว่ามีความคลาดเคลื่อนหรือไม่เพราะเจ้าหน้าที่ดังกล่าว
มิได้ติดต่อโดยตรงกับผู้ประสานงานวิจัย
- การกำหนดวันเก็บข้อมูลที่ไม่เหมาะสมในบางพื้นที่โดยตรงกับวันที่มีกิจกรรม หรือ วันที่
คนส่วนใหญ่ในชุมชนไม่ว่าง ทั้งนี้ประเด็นดังกล่าวนี้สามารถแก้ไขโดยการประสานงาน
กับเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ก่อนยืนยันวันเก็บข้อมูล
- การที่ผู้ถูกสัมภาษณ์ไม่เข้าใจคำถาม หรือไม่ยินดีให้ข้อมูลต่อได้เมื่อทำแบบสอบถามไป
ระยะหนึ่ง เช่น เกิดความเครียด หรือ ต้องรีบไปธุระ การแก้ไขปัญหาก็ทำได้โดยการชี้แจง
รูปแบบการสัมภาษณ์ตลอดจนวัตถุประสงค์และระยะเวลาที่ต้องใช้ให้ชัดเจนก่อนการ

สัมภาษณ์หากไม่ยินดีให้สัมภาษณ์จะได้ไม่เริ่มทำการสัมภาษณ์จะทำให้ช่วยลดจำนวนผู้ที่ต้องยุติการสัมภาษณ์กลางคันลงได้ นอกจากนี้ควรแนะนำให้ผู้สัมภาษณ์สังเกตสีหน้าท่าทีของผู้ถูกสัมภาษณ์ตลอดเวลาหากพิจารณาว่าไม่เข้าใจหรือสงสัยให้อ่านคำถามทวนอีกครั้ง หากพบว่าผู้ถูกสัมภาษณ์เกิดความเครียด ไม่เข้าใจหรือไม่สบายใจที่จะทำต่อให้แจ้งผู้นิเทศการเก็บข้อมูล เพื่อประเมินและตัดสินใจยุติการสัมภาษณ์ ทั้งนี้อาจมีการพัฒนาเครื่องมือประกอบการสัมภาษณ์ในครั้งต่อไป เพื่อช่วยเพิ่มความเข้าใจให้กับผู้ถูกสัมภาษณ์ให้มากขึ้น

- การเข้าสัมภาษณ์ในครัวเรือนของผู้ถูกสัมภาษณ์ซึ่งอาจไม่ปลอดภัยสำหรับพนักงานสัมภาษณ์ซึ่งเป็นผู้หญิง การแก้ไขปัญหาควรพยายามย้ายที่สัมภาษณ์ให้เป็นนอกชานริมประตูบ้านหรือเปิดประตูทิ้งไว้ หรืออาจมีเจ้าหน้าที่ประสานงานหรือผู้นิเทศตามไปสังเกตการณ์ร่วมด้วย
- ความไม่ไว้วางใจพนักงานสัมภาษณ์หรือไม่เต็มใจให้ข้อมูล ซึ่งสามารถแก้ไขได้โดยให้ผู้ประสานงานในพื้นที่ซึ่งคุ้นเคยกับผู้ถูกสัมภาษณ์มากกว่าช่วยชี้แจงตลอดจนให้พนักงานสัมภาษณ์อธิบายวัตถุประสงค์ แนะนำตัวแสดงบัตรประจำตัวและเอกสารแนะนำ แต่งกายให้สุภาพพร้อมทั้งติดป้ายชื่อตลอดเวลาที่อยู่ในพื้นที่
- การใช้ภาษาท้องถิ่นในการสื่อสาร การแก้ไขปัญหาทำได้โดยการคัดเลือกให้มีพนักงานสัมภาษณ์ซึ่งสามารถเข้าใจภาษาถิ่นต่างๆ ได้
- การมีคนในครอบครัวหรือบุคคลอื่นฟังการสัมภาษณ์และชี้แนะคำตอบให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ การแก้ไขปัญหาทำได้โดยการชี้แจงให้เข้าใจและทำการแยกบุคคลเหล่านั้นออกจากการสัมภาษณ์

ตารางที่ 7 สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลภาคกลาง (จังหวัด อ่างทอง และ ชลบุรี)

วันที่	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ผู้นิเทศงาน	จำนวน แบบสอบถามที่ เก็บไม่สมบูรณ์	ปัญหาอุปสรรค
อ่างทอง				ภญ.สิรินทร์ นาถอนันต์ วันทนีย์ กุลเพ็ง จอมขวัญ โยธาสมุทร		<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายไม่เข้าใจคำถามจึงทำต่อไม่ได้ ● ผู้ประสานในพื้นที่นัดกลุ่มเป้าหมายที่ไม่มีคุณสมบัติตามที่กำหนดทำให้ต้อง ประสานงานหาคณะมาเพิ่มและทำให้ผู้ที่มาเสียเวลาเพราะไม่ได้รับการสัมภาษณ์ ● บางแห่งจัดให้มีการสัมภาษณ์ในที่โล่งแจ้งซึ่งไม่สะดวกในภาวะอากาศร้อนจึงต้องประสานงานให้จัดหาสถานที่ใหม่สำหรับการสัมภาษณ์ที่เหมาะสมมากขึ้น
22 มีค. 2551		ป่าโมก	ป่าโมก		-	
22 มีค. 2551		ป่าโมก	เอกราช		1	
23 มีค. 2551		วิเศษชัยชาญ	ยี่ล้น		-	
23 มีค. 2551		เมือง	ตลาดกรวด		-	
24 มีค. 2551		สามโก้	มงคลธรรมนิมิต		1	
24 มีค. 2551		แสวงหา	แสวงหา		-	
ชลบุรี				ภญ. สิรินทร์ นาถอนันต์ ภญ. กรรณิการ์ จิตินุญสุวรรณ ผศ. มนทรัตม์ ถาวรเจริญทรัพย์		<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายไม่เข้าใจคำถามไม่สามารถทำต่อได้ ● ผู้มารับการสัมภาษณ์รายหนึ่งไม่พอใจที่ไม่ได้ถูกสัมภาษณ์เนื่องจากไม่เข้าเกณฑ์ เพราะ อสม. บอกว่าถ้ามาได้เงิน 100 บาท จึงต้องชี้แจงทำความเข้าใจจนพอใจ
28 มีค. 2551		บ้านบึง	คลองก้ว		1	
28 มีค. 2551		พนัสนิคม	หน้าพระธาตุ		-	
30 มีค. 2551		สัตหีบ	แสมสาร		-	
30 มีค. 2551		สัตหีบ	สัตหีบ		1	
31 มีค. 2551		บางละมุง	นาเกลือ		-	
31 มีค. 2551		เมือง	เหมือง		-	

ตารางที่ 8 สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (จังหวัด ขอนแก่น และ สุรินทร์)

วันที่	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ผู้นิเทศงาน	จำนวน แบบสอบถามที่ เก็บไม่สมบูรณ์	ปัญหาอุปสรรค
ขอนแก่น				ภญ. พิศพรรณ วีระยิ่งยง เชิญขวัญ ภูซงค์		<ul style="list-style-type: none"> บางแห่งจัดให้มีสถานที่ที่ทำให้ผู้นั่งรอสัมภาษณ์ได้ยินการสัมภาษณ์และการตอบก่อนได้รับการสัมภาษณ์ซึ่งอาจทำถูกโน้มน้าวจากคำตอบที่ได้ยิน จึงพยายามจัดให้สถานที่นั่งรออยู่ห่างออกไปจากบริเวณสัมภาษณ์ สถานที่สัมภาษณ์เป็นที่เปิดมีเสียงรบกวนจากภายนอก เช่น เสียงรถที่มาหาเสียงเลือกตั้ง จึงต้องให้รถดังกล่าวเคลื่อนไปจากบริเวณก่อนแล้วจึงทบทวนคำถามอีกครั้ง เจ้าหน้าที่ประสานงานในท้องที่บางแห่ง ไม่สามารถนัดผู้ถูกสัมภาษณ์ได้ครบตามจำนวน จึงต้องให้พนักงานสัมภาษณ์เดินไปในพื้นที่เป้าหมายเพื่อติดต่อขอสัมภาษณ์
2 เมย. 2551		ชุมแพ	หนองไผ่		-	
3 เมย. 2551		ภูเวียง	ดินด้า		-	
4 เมย. 2551		น้ำพอง	หนองกุง		-	
5 เมย. 2551		เมือง	บ้านเป็ด		-	
5 เมย. 2551		เมือง	เมืองเก่า		-	
6 เมย. 2551		บ้านไผ่	บ้านลาน		-	
สุรินทร์				ภญ. สุรินทร์ นาถอนันต์ วันทนีย์ กุลเพ็ง		<ul style="list-style-type: none"> ผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายไม่เข้าใจคำถามจึงไม่สัมภาษณ์ต่อได้ มีการลงพื้นที่ในวันกีฬาประจำตำบลทำให้มีผู้มาตอบแบบสอบถามน้อยในช่วงแรกแต่ได้รับการประสานงานเป็นอย่างดีจากผู้ใหญ่บ้านจึงทำให้ได้ผู้ตอบครบตามที่ต้องการในที่สุด ผู้ประสานในพื้นที่นัดกลุ่มเป้าหมายที่ไม่มีคุณสมบัติตามที่กำหนดทำให้ต้องประสานงานหาคนมาเพิ่มและทำให้ผู้ที่มาเสียเวลาเพราะไม่ได้รับการสัมภาษณ์
2 เมย. 2551		ท่าตูม	หนองเมธี		-	
3 เมย. 2551		รัตนบุรี	เปิด		1	
4 เมย. 2551		ลำตวน	ตราดม		1	
5 เมย. 2551		เมือง	สลักไถ่		-	
5 เมย. 2551		เมือง	โนนเมือง		-	
6 เมย. 2551		ปราสาท	ก้งแอน		2	

ตารางที่ 9 สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลภาคใต้ (จังหวัดชุมพร และตรัง)

วันที่	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ผู้นิเทศงาน	จำนวนแบบสอบถามที่เก็บไม่สมบูรณ์	ปัญหาอุปสรรค
ชุมพร				ภญ. สิริินทร์ นาคอนันต์ ภญ. พิศพรธณ วีระยิ่งยง วันทนีย์ กุลเพ็ง		<ul style="list-style-type: none"> ผู้ถูกสัมภาษณ์ส่วนใหญ่ติดภารกิจในวันที่ 20 เมย. ซึ่งเป็นวันที่กำหนดไว้ในตอนแรกจึงต้องเลื่อนวันสัมภาษณ์เป็น 23 เมย. ผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายไม่เข้าใจคำถามไม่สามารถทำต่อไปได้ ผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายใช้ภาษาท้องถิ่นในการสื่อสารทำให้อาจเป็นอุปสรรคในการทำความเข้าใจจึงควรจัดให้ได้รับการสัมภาษณ์กับพนักงานสัมภาษณ์ซึ่งสามารถเข้าใจภาษาถิ่นซึ่งทำให้ผู้ถูกสัมภาษณ์รู้สึกผ่อนคลายและตอบได้สะดวกขึ้น ช่วงเวลาเก็บข้อมูลเป็นช่วงที่ใกล้กับช่วงที่จะมีการเลือกตั้งจึงทำให้บางพื้นที่คิดว่าเป็นการสอบถามและจ่ายเงินเพื่อซื้อเสียงจึงต้องทำการชี้แจงให้ชัดเจน ในบางรายขณะที่มีการสัมภาษณ์ได้มีคนในครอบครัวเข้าร่วมฟังและชี้แนะการตอบทำให้ไม่ทราบถึงความคิดเห็นที่แท้จริงของผู้ตอบจึงต้องแจ้งเจ้าหน้าที่ประสานงานในพื้นที่ให้ทำความเข้าใจและแยกออกไป บางพื้นที่มีการอพยพย้ายถิ่นมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือทั้งพื้นที่จึงทำให้คำตอบอาจมีบริบทของภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากกว่าภาคใต้
19 เมย. 2551		ปะทิว	บางสน		-	
19 เมย. 2551		ปะทิว	ทะเลทรัพย์		-	
21 เมย. 2551		สวี	เขาทะเล		1	
22 เมย. 2551		เมือง	ทุ่งคา		-	
22 เมย. 2551		เมือง	ปากน้ำ		-	
23 เมย. 2551		ละแม	ละแม		1	
ตรัง					<ul style="list-style-type: none"> ผู้ถูกสัมภาษณ์รายหนึ่งไม่สามารถคิดถึงเหตุการณ์สมมติได้ จึงต้องยุติการสัมภาษณ์ ผู้ถูกสัมภาษณ์บางส่วนติดภารกิจไม่มาตามนัดจึงต้องออกไปสัมภาษณ์ที่บ้าน ผู้ถูกสัมภาษณ์ 1 รายไม่เข้าใจคำถามจึงไม่สามารถทำต่อไปได้ ผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายใช้ภาษาท้องถิ่นในการสื่อสารทำให้อาจเป็นอุปสรรคในการทำความเข้าใจจึงควรจัดให้ได้รับการสัมภาษณ์กับพนักงานสัมภาษณ์ซึ่งสามารถเข้าใจภาษาถิ่นซึ่งทำให้ผู้ถูกสัมภาษณ์รู้สึกผ่อนคลายและตอบได้สะดวกขึ้น มีผู้ที่ถูกสัมภาษณ์ที่มาจากบ้านเดียวกันมากถึง 3 คนจึงต้องให้เจ้าหน้าที่ 	
24 เมย. 2551		สิเกา	กะลาเส	-		
25 เมย. 2551		ย่านตาขาว	ทุ่งกระบือ	1		
26 เมย. 2551		นาโยง	โคกสะบ้า	-		
27 เมย. 2551		เมือง	ทับเที่ยง	-		
27 เมย. 2551		เมือง	บ้านโพธิ์	-		
28 เมย. 2551		ห้วยยอด	บางดี	1		

วันที่	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ผู้เฝ้าตรวจงาน	จำนวน แบบสอบถามที่ เก็บไม่สมบูรณ์	ปัญหาอุปสรรค
						<p>ประสานงานหาผู้ถูกสัมภาษณ์ที่มาจากคนละครอบครัวแทนโดยไม่ให้มีมากกว่า 2 คนต่อ 1 ครอบครัว</p> <ul style="list-style-type: none"> • บางแห่งผู้ประสานงานในพื้นที่ไม่สามารถหาผู้ถูกสัมภาษณ์ได้ครบตามจำนวน จึงต้องให้พนักงานสัมภาษณ์ลงพื้นที่เป้าหมายเพื่อหากกลุ่มตัวอย่างเพิ่มเติม

ตารางที่ 10 สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลภาคเหนือ (จังหวัดพะเยา และเชียงใหม่)

วันที่	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ผู้นิเทศงาน	จำนวน แบบสอบถามที่ เก็บไม่สมบูรณ์	ปัญหาอุปสรรค
	เชียงใหม่			ภญ.สิรินทร์ นาคอนันต์ จอมขวัญ โยธาสมุทร วันทนีย์ กุลเพ็ง		ผู้ถูกสัมภาษณ์ส่วนใหญ่ติดภารกิจในวันที่ 11 พ.ค. จึงเลื่อนวันสัมภาษณ์เป็น 12 พ.ค. ผู้ถูกสัมภาษณ์รายหนึ่งมีอาการเครียดหลังจากทำแบบสอบถามไประยะหนึ่ง ต้องหยุดทำแบบสอบถาม ผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายใช้ภาษาท้องถิ่นในการสื่อสาร ทำให้อาจเป็นอุปสรรคในการทำความเข้าใจ จึงควรจัดให้มีการสัมภาษณ์กับพนักงานสัมภาษณ์ซึ่งสามารถเข้าใจภาษาถิ่นซึ่งทำให้ผู้ถูกสัมภาษณ์รู้สึกผ่อนคลายและตอบได้สะดวกขึ้น
8 พค. 2551		แม่แตง	บ้านเป้า		-	
9 พค. 2551		เชียงดาว	เมืองงาย		-	
10 พค. 2551		พร้าว	โหล่งขอด		-	
12 พค. 2551		เมือง	พระสิงห์		-	
12 พค. 2551		เมือง	แม่เหียะ		-	
13 พค. 2551		ดอยเต่า	บ้านแอน		1	
	พะเยา			ดร.นพ.ยศ - พญ.กัลยา ตีระวัฒนานนท์		<ul style="list-style-type: none"> ผู้ถูกสัมภาษณ์บางรายใช้ภาษาท้องถิ่นในการสื่อสาร ทำให้อาจเป็นอุปสรรคในการทำความเข้าใจ จึงควรจัดให้มีการสัมภาษณ์กับพนักงานสัมภาษณ์ซึ่งสามารถเข้าใจภาษาถิ่นซึ่งทำให้ผู้ถูกสัมภาษณ์รู้สึกผ่อนคลายและตอบได้สะดวกขึ้น
14 พค. 2551		จุน	ห้วยข้าวก่ำ		-	
14 พค. 2551		จุน	จุน		-	
15 พค. 2551		เชียงคำ	อ่าทอง		-	
16 พค. 2551		ปง	จิม		-	
17 พค. 2551		แม่ใจ	แม่ใจ		-	
18 พค. 2551		เมืองพะเยา	แม่นาเรือ		-	

ตารางที่ 11 สรุปผลการนิเทศการเก็บข้อมูลกรุงเทพมหานคร

วันที่	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ผู้นิเทศงาน	จำนวน แบบสอบถามที่ เก็บไม่สมบูรณ์	ปัญหาอุปสรรค
	กรุงเทพ			ผศ.ดร.มนทรัตม์ ถาวรเจริญทรัพย์		<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้ถูกสัมภาษณ์ที่นัดไว้ไม่อยู่บ้านหลายราย ทำให้ต้องหารายอื่นมาสัมภาษณ์แทน ● ผู้ถูกสัมภาษณ์ 2 ราย ต้องรีบไปธุระจึงต้องยุติการสัมภาษณ์ ● ผู้ถูกสัมภาษณ์หนึ่งคนไม่พอใจที่ถูกซักถามถึงเหตุผลในการจ่ายเงิน จึงขอหยุดตอบและอีกหนึ่งคนไม่ยินดีให้ข้อมูลต่อจึงต้องยุติการสัมภาษณ์ ● สถานที่สัมภาษณ์เป็นบ้านของผู้ถูกสัมภาษณ์ทำให้มีคนในครอบครัวมาร่วมฟังและร่วมให้ข้อคิดเห็นกับผู้ถูกสัมภาษณ์จึงต้องชี้แจงให้รับทวนการสัมภาษณ์ ● สถานที่สัมภาษณ์เป็นบ้านของผู้ถูกสัมภาษณ์ซึ่งอาจมีความคับแคบมีระยะทางไม่ยาวพอที่จะวัดค่า visual acuity จึงต้องย้ายที่ออกมาวัดค่า visual acuity ที่ทางเดินนอกบ้านหรือถนน ● สถานที่สัมภาษณ์เป็นบ้านของผู้ถูกสัมภาษณ์ซึ่งอาจไม่ปลอดภัยสำหรับพนักงานสัมภาษณ์ที่เป็นหญิงจึงจัดให้มีที่นั่งสัมภาษณ์เป็นนอกชาน ริมประตูบ้าน หรือเปิดประตูทิ้งไว้รวมทั้งมีผู้ประสานงานหรือผู้นิเทศงานนั่งสังเกตการณ์อยู่ด้วย ● การเก็บข้อมูลในทม. ผู้ถูกสัมภาษณ์บางคนรู้สึกไม่ไว้ใจพนักงานสัมภาษณ์ และไม่ยอมให้ความร่วมมือ แม้ว่าจะมีผู้ประสานงานในพื้นที่จากสำนักงานสถิติฯ มาแจ้งไว้ก่อนหน้าแล้ว ผู้ประสานงานท้องถิ่นและพนักงานสัมภาษณ์จึงต้องพยายามอธิบายวัตถุประสงค์ แสดงบัตรประจำตัว และแจกเอกสารแนะนำหน่วยงาน
3 พค. 2551		หลักสี่	ตลาดบางเขน	เชิญขวัญ ภูงศ์	1	
4 พค. 2551		สาทร	ทุ่งวัดดอน	ภญ. สิริินทร์ นาถอนันต์	-	
24 พค. 2551		บางกอกน้อย	อรุณอมรินทร์	วันทนีย์ กุลเพ็ง	2	
25 พค. 2551		บางบอน	บางบอน		-	
31 พค. 2551		สวนหลวง	สวนหลวง		1	
1 มิย. 2551		มีนบุรี	มีนบุรี		-	

ภาคผนวก
ภาพกิจกรรมการเก็บข้อมูล



รูปที่ 1 ผู้ถูกสัมภาษณ์ขณะนั่งรอการสัมภาษณ์ ที่ตำบลเขาทะเล จังหวัดชุมพร



รูปที่ 2 การเก็บข้อมูลที่ตำบลเขาทะเล จังหวัดชุมพร



รูปที่ 3 การเก็บข้อมูลที่ตำบลทะเลทรัพย์ จังหวัดชุมพร



รูปที่ 4 การเก็บข้อมูลที่ตำบลบ้านโพธิ์ จังหวัดตรัง



รูปที่ 5 การเก็บข้อมูลที่จังหวัดขอนแก่น



รูปที่ 6 การเก็บข้อมูลที่จังหวัดพะเยา



รูปที่ 7 การเก็บข้อมูลที่จังหวัดพะเยา



รูปที่ 8 การเก็บข้อมูลที่จังหวัดอ่างทอง